ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ : କଟକ

ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 21003/2021

ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226 ଏବଂ 227 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆବେଦନ ।

ତପନ କୁମାର ଦାସ ***: ଆବେଦନକାରୀ***

- ବନାମ -

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ***: ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ***

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ : ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏମ୍. କେ. ମିଶ୍ର, ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା
ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଟି. ମିଶ୍ର, ଅଧିବକ୍ତା
ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଡି. ତ୍ରିପାଠୀ, ଅଧିବକ୍ତା
ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ପି . କେ ପାଣିଗ୍ରାହୀ, ଅଧିବକ୍ତା
ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏସ୍. ଏସ୍. ପରିଡ଼ା, ଅଧିବକ୍ତା
ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏସ୍. ଦାସ, ଅଧିବକ୍ତା

ପ୍ରତିପକ୍ଷ ମାନଙ୍କ ପାଇଁ :ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏନ୍.କେ.ପ୍ରହରାଜ, ଅତିରିକ୍ତ ସରକାରୀ ଅଧିବକ୍ତା

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते

ରାୟ

ପୀଠାସୀନ :

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଶିବ ଶଙ୍କର ମିଶ୍ର

ଶୁଣାଣି ତାରିଖ : 13.09.2023 :: ରାୟ ତାରିଖ : 15.09.2023

---

1. ରିଟ୍ ଆବେଦନ ମାଧ୍ୟମରେ, ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କର ଅଭିଯୋଗ ଉଠାଇଛନ୍ତି ଯେ ସେ ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ଆଧାରରେ କନିଷ୍ଠ ଯନ୍ତ୍ରୀ (ସିଭିଲ୍) ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିଲେ । ଏହିପରି ସେବା କରୁଥିବାବେଳେ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା କେତେକ ଅନିୟମିତତାର ଅଭିଯୋଗ ଆଧାରରେ ତାଙ୍କୁ ତା 08.06.2020 ରିଖରେ ଚାକିରିରୁ ବରଖାସ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଓସିଏସ୍ (ସିସି ଏବଂ ଏ)ନିୟମ, 1962ର ବ୍ୟବସ୍ଥାରେ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଥିବା କୌଣସି ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ କାର୍ଯ୍ୟବିଧିର ପରିସରଭୁକ୍ତ ହୋଇନଥିଲେ, ତେଣୁ ତା 08.06.2020 ରିଖରେ ଏକପକ୍ଷୀୟ ବରଖାସ୍ତ ଆଦେଶ ସିଧାସଳଖ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତିକୁ ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରୁଛି । ଉପରୋକ୍ତ ବରଖାସ୍ତ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ, ସେ

ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 29633/2020ରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେହି ଅଭିଯୋଗ ଉପରେ ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରିଥିଲେ । ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କୁ ବିସ୍ତୃତ ଭାବେ ଶୁଣିବା ପରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତି ତା 09.11.2020 ରିଖ ଆଦେଶ ମାଧ୍ୟମରେ ନିମ୍ନ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଛନ୍ତି :-

> "ଏଠାରେ ସଂଲଗ୍ନ ହୋଇଥିବା ବିଭିନ୍ନ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ସହ ସେବା ନିୟମାବଳୀଗୁଡ଼ିକ ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ପଟ୍ଟନାୟକ ଅନ୍ତତଃ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଅଧୀକ୍ଷକ ଯନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ତଦନ୍ତ ବିବୃତିର ଫଳାଫଳକୁ ନେଇ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ଏହି ବିବୃତି ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କେତେକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଥିଲା, ଯାହାର ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ବିବରଣୀ ପୃଷ୍ଠା-32 ରେ ଅଛି । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ସଂଲଗ୍ନକ-5 ଏବଂ 6 ମାଧ୍ୟମରେ ଅଗ୍ରଗତି ବିଷୟରେ ସୂଚିତ କରି ଶ୍ରୀ ପଟ୍ଟନାୟକ ଅଭିଯୋଗ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସେବା କେବଳ ଏହିପରି ତଦନ୍ତର ବିବୃତି ଆଧାରରେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କୌଣସି ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ଆରମ୍ଭ ନକରି ଏବଂ/କିମ୍ବା ତାଙ୍କୁ ଚାକିରିରୁ ବରଖାସ୍ତ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସୁଯୋଗ ନଦେଇ ନିବୃତ୍ତ କରଯାଇଛି । ଏଠାରେ ସେହି ସମାନ ଆଧାରରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟିକୁ ଆକର୍ଷଣ କରିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ, ସଂଲଗ୍ନକ -7 ଶୃଙ୍ଖଳା ମାଧ୍ୟମରେ ଗ୍ରାମାଞ୍ଚଳ ବିକାଶ ବିଭାଗର ଅତିରିକ୍ତ ମୁଖ୍ୟ ସଚିବ ତଥା ମୁଖ୍ୟ ଯନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ନିକଟରେ ଏକ ପ୍ରତିବାଦ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯାହା ବିଚାରାଧୀନ ରହିଛି ।
>
> ମାମଲାକୁ ପ୍ରତିପାଦିତ କରିବାକୁ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ କରାଯାଇଥିବା ଅଭିଯୋଗ ହେତୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଛନ୍ତି, ଏପରି ଅଭିଯୋଗକୁ ପ୍ରଥମେ ଶୃଙ୍ଖଳା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଯେପରିକି ଅତିରିକ୍ତ ମୁଖ୍ୟ ସଚିବ, ଗ୍ରାମୀଣ ବିକାଶ ବିଭାଗ ତଥା ଇଞ୍ଜିନିୟର-ଇନ୍-ଚିଫ୍ ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଆବଶ୍ୟକ । ଏହାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏବଂ ସମାନ ଅଭିଯୋଗ ଉପରେ ନିବେଦନ ପତ୍ରର ବିଚାରାଧୀନତା ହେତୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ସମାଧାନ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗକୁ ସଂଲଗ୍ନକ-7 ସିରିଜ୍ ଏବଂ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 29633/2020 ମାଧ୍ୟମରେ ଯାଞ୍ଚ କରିବାକୁ ଏବଂ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ନିଆଯାଇଥିବା ଆଳକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ ଏବଂ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆବେଦନର ଯୋଗାଯୋଗ ତାରିଖ ଠାରୁ ଦୁଇ

> ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଶୁଣାଣିର ସୁଯୋଗ ଦେଇ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ କାର୍ଯ୍ୟ ସମାପ୍ତ କରି ସେଥିରେ ସଂଲଗ୍ନ ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକର ସାହାଯ୍ୟ ନେଇ ଉପଯୁକ୍ତ ବିଚାର କରିବାକୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ 1 ଏବଂ 2 ଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ।"

2. ଆବେଦନକାରୀ ଯଥାକ୍ରମେ ଅତିରିକ୍ତ ମୁଖ୍ୟ ସଚିବ, ଗ୍ରାମୀଣ ବିକାଶ ବିଭାଗ ଏବଂ ଇଞ୍ଜିନିୟର-ଇନ୍-ଚିଫ୍, ଗ୍ରାମୀଣ କାର୍ଯ୍ୟ ସଂଗଠନଙ୍କ ନିକଟରେ ତା 24.06.2020 ଏବଂ ତା 19.06.2020 ରିଖରେ ନିଜର ନିବେଦନ ପୁଣିଥରେ ଦୋହରାଇଥିଲେ । ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ତା 09.11.2020 ରିଖରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶର ଅନୁପାଳନରେ ଇଞ୍ଜିନିୟର-ଇନ୍-ଚିଫ୍, ଗ୍ରାମୀଣ କାର୍ଯ୍ୟ ସଂଗଠନ, ଭୁବନେଶ୍ୱର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତା 25.02.2021 ରିଖରେ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବରେ ହାଜର ହେବାକୁ କହିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମୌଖିକ ଶୁଣାଣି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହା ପରେ ସରକାରଙ୍କ ଅତିରିକ୍ତ ମୁଖ୍ୟ ସଚିବ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ନିବେଦନ ପତ୍ରକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖାନ କରି ତା 27.05.2021 ରିଖରେ ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ ।

3. ଆବେଦନକାରୀ ବର୍ତ୍ତମାନର ରିଟ୍ ଆବେଦନ ମାଧ୍ୟମରେ ସଂଲଗ୍ନକ-12 ରେ ପାରିତ ତା 27.05.2021 ରିଖର ଆଦେଶକୁ ଏବଂ ସଂଲଗ୍ନକ-6 ରେ ପାରିତ ତା 08.06.2020 ରିଖର ବରଖାସ୍ତ ଆଦେଶକୁ ମଧ୍ୟ ଆପତ୍ତି କରିଛନ୍ତି ।

4. ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ବିସ୍ତୃତ ପାଲଟା ଶପଥପତ୍ର ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ରୁ 3 ଦ୍ୱାରା ତା 20.02.2023 ରିଖରେ ଦାଖଲ କରଯାଇଛି । ଆବେଦନକାରୀ ତା 04.05.2023 ରିଖର ପ୍ରତ୍ୟୁତ୍ତର ମାଧ୍ୟମରେ ପାଲଟା ଶପଥପତ୍ରରେ ବରଖାସ୍ତ ଆଦେଶକୁ ଯଥାର୍ଥ ଦର୍ଶାଇ ପ୍ରତିପକ୍ଷଙ୍କ ବିବାଦକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖାନ କରିଥିଲେ ।

5. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଏକମାତ୍ର ଯୁକ୍ତି ହେଉଛି ଯେ ଯେଉଁଠାରେ ସେବାରୁ ଅପସାରଣର ଦଣ୍ଡ ବିଧାନ ଅପବାଦ ସୃଷ୍ଟି କରିଥାଏ ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତି ହେଉଛି ସର୍ବୋତ୍କୃଷ୍ଟ । ତେଣୁ, ବରଖାସ୍ତ ପୂର୍ବରୁ ଅନ୍ତତଃ ତାଙ୍କ କଥା ଶୁଣାଯିବା ଉଚିତ ଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ତାଙ୍କ ଆଚରଣକୁ ଯଥାର୍ଥ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରୁ ନାହାଁନ୍ତି କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅଭିଯୋଗ ସ୍ତରର ସ୍ୱରୂପକୁ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରୁ ନାହାଁନ୍ତି ।

6. ଆବେଦନକାରୀ ଏହା ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ସେହି ସମାନ ଅଭିଯୋଗ ପାଇଁ ଜଣେ ସୁବୋଧ କୁମାର ମୁଦୁଲି ଜେ ଇ (ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ)ଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ପ୍ରୟୋଗ କରାଯାଇଥିଲା,

କିନ୍ତୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ କୌଣସି ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ଆରମ୍ଭ କରାଯାଇ ନଥିଲା, ବରଂ ତାଙ୍କୁ ତୁରନ୍ତ ଚାକିରିରୁ ବରଖାସ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ।

7. ତାଙ୍କ ଯୁକ୍ତିର ଯଥାର୍ଥତା ପ୍ରତିପାଦନ କରିବା ପାଇଁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବରିଷ୍ଠ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ମିଶ୍ର ଓଡ଼ିଶା ଗ୍ରୁପ୍-ବି ପୋଷ୍ଟ (ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ନିଯୁକ୍ତି) ନିୟମ, 2013 ଉପରେ ଦୃଢ ଭାବରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ନିୟମ, 2013ର, ନିୟମ 14 ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:-

> "14. ଆଚରଣ ଏବଂ ଶୃଙ୍ଖଳା:
> ସେମାନେ ଓଡ଼ିଶା ପ୍ରଶାସନିକ ସେବା ଆଚରଣ ନିୟମାବଳୀ, 1959 କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ କରିବେ ଏବଂ ଓଡ଼ିଶା ପ୍ରଶାସନିକ ସେବା (ବର୍ଗୀକରଣ, ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଏବଂ ଅପିଲ) ନିୟମ, 1962 ଅଧୀନରେ ରହିବେ" ।

ଉପରୋକ୍ତ ନିୟମ ଆଧାରରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବରିଷ୍ଠ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ମିଶ୍ର ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ପାରିତ ବରଖାସ୍ତ ଆଦେଶ ପୂର୍ବରୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଏକ ତଦନ୍ତ କରାଯିବା ଉଚିତ ଥିଲା ଯଦ୍ଵାରା ସେ କୈଫୟତ ଦେବା ପାଇଁ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ସୁଯୋଗ ପାଇପାରିଥାଆନ୍ତେ । ଯଦିଓ ଅଭିଲେଖନ ପ୍ରକାଶ କରେ ଯେ ଅଭିଯୋଗକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରିବା ପାଇଁ ସମଗ୍ର ବିଭାଗୀୟ ତଦନ୍ତ କରାଯାଇଛି କିନ୍ତୁ ଉକ୍ତ ତଦନ୍ତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ କରାଯାଇଥିବା ଅଭିଯୋଗକୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବାକୁ କୌଣସି ସୁଯୋଗ ନଦେଇ ଏକ ଏକତରଫା ତଦନ୍ତ କରାଯାଇଛି ବୋଲି ଜଣାପଡ଼େ ।

8. ତାଙ୍କର ତର୍କକୁ ସମର୍ଥନ କରିବା ପାଇଁ, ଶ୍ରୀ ମିଶ୍ର, ବରିଷ୍ଠ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ***ଗଣେଶ୍ୱର ହାଂସଦା ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ*** ମାମଲାର ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 9514/2013 ରେ ପାରିତ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ ଏବଂସେ ଉକ୍ତ ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-10, 11 ଏବଂ 18 ଉପରେ ଦୃଢ ଭାବରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି, ଯାହା ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ:-

> "10. ଶୁଣାଣି ସମୟରେ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ବି. ସେନାପତି ଅତିରିକ୍ତ ସରକାରୀ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ତା 12.02.2013 ରିଖର ମିଳିତ ଯାଞ୍ଚ ବିବୃତିର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଉପରେ ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ଏହିପରି ବିବୃତି ହେତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ

କରାଯାଇଛି । ଯଦିଓ ତା 16.04.2013 ରିଖର କାର୍ଯ୍ୟାଳୟର ଆଦେଶ ଉକ୍ତ ତଦନ୍ତ ବିବୃତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛି, ନଥିରେ ଏପରି କିଛି ଉଲ୍ଲେଖ ନାହିଁ ଯେଉଁଥିରୁ ଏହା ଜଣାପଡ଼ିବ ଯେ ଏପରି ଏକ ବିବରଣୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତାହା ଉପରେ ଉତ୍ତର ରଖିବା ପାଇଁ ଜାରି କରାଯାଇଛି । ଅତିରିକ୍ତ ବିଜ୍ଞ ସରକାରୀ ଅଧିବକ୍ତା ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଜଣେ ସରକାରୀ କର୍ମଚାରୀ ହୋଇନଥିବାରୁ, ଓସିଏ (ସିସିଏସ୍) ନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ କୌଣସି ପ୍ରଯୁଜ୍ୟତା ନଥାଇପାରେ । କିନ୍ତୁ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଲାଗୁ ହେଉଥିବା ନିୟମର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ, ଅତି କମରେ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ବ୍ୟବସ୍ଥା ପାଳନ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ।

11. ଭଗବାନ ବନାମ ରାମଚାନ୍ଦ MANU/SC/0320/1965: AIR 1965 SC 1767, ମାମଲାରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରାୟ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଆଇନର ଶାସନ ଦାବି କରେ ଯେ ନାଗରିକଙ୍କ ଅଧିକାରକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରୁଥିବା ପ୍ରଶ୍ନଗୁଡ଼ିକ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବାର କ୍ଷମତା ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତି ଅନୁଯାୟୀ ତାହାର ପ୍ରୟୋଗ ସମୟରେ ସଙ୍କୁଚିତ ହୋଇଥାଏ ।

18. ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଉପରୋକ୍ତ ଆଇନକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନର ସନ୍ଦର୍ଭରେ ଏହାକୁ ପ୍ରୟୋଗ କରି ଦେଖାଯାଏ ଯେ ଯଦି ପ୍ରତିପକ୍ଷ ତା 18.01.2013 ରିଖର ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ଏବଂ ତା 12.02.2013 ରିଖର ମିଳିତ ଯାଞ୍ଚ ବିବୃତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥାଆନ୍ତେ, ତେବେ ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଶୁଣାଣିର ସୁଯୋଗ ପ୍ରଦାନ କରି ଏବଂ କାରଣ ଦର୍ଶାଇବାକୁ ଆହ୍ୱାନ କରିପାରିଥାନ୍ତେ । କିନ୍ତୁ ତା 16.04.2013 ରିଖର ବିବାଦୀୟ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବା ସମୟରେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଦ୍ୱାରା ଏପରି ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ସେବାରହିତ ପାଇଁ କାରଣ ଦର୍ଶାଇବା ସମୟରେ ସେହି ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ କୌଣସି ସନ୍ଦର୍ଭ ଦିଆଯାଇ ନାହିଁ । ତେଣୁ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା ତା 16.04.2013 ରିଖର ସେବାରହିତ ଆଦେଶ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇଥିବା ଏପରି

ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ କୈଫୟତ ଦେବା ପାଇଁ କୌଣସି ସୁଯୋଗ ନଥିଲା ଏବଂ ବିଶେଷ କରି ଯେତେବେଳେ କାରଣ ଦର୍ଶାଇବା ନୋଟିସ୍ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ସେତେବେଳେ ସାର୍ବଜନୀନ ଅର୍ଥର ଆତ୍ମସାତ୍, କର୍ତ୍ତବ୍ୟରେ ଅବହେଳା ଏବଂ ଅସଦାଚରଣ ଅଭିଯୋଗରେ ଆବେଦନକାରୀ ପୂର୍ବରୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ହୋଇସାରିଥିଲେ । ଯେତେବେଳେ ଥରେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ପାଇ ଘଟଣାର ପ୍ରାକନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଛନ୍ତି , କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସ ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କୁ କାରଣ ଦର୍ଶାଇବାକୁ ଆହ୍ୱାନ କରିବା ଏକ ବୃଥା ଔପଚାରିକତା ଥିଲା । ତେଣୁ, ସରକାରୀ ଅର୍ଥର ଆତ୍ମସାତ୍ କରିବା, ସରକାରୀ କର୍ତ୍ତବ୍ୟରେ ଘୋର ଅବହେଳା ଏବଂ ଗୁରୁତର ଅସଦାଚରଣ ଏବଂ ଅସନ୍ତୋଷଜନକ ପ୍ରଦର୍ଶନ ଅଭିଯୋଗରେ ତାଙ୍କୁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରି କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା 18.01.2013 ରିଖର ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ତଦନ୍ତ ରିପୋର୍ଟ ଏବଂ ତା 12.02.2013 ରିଖର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆଧାରରେ ପରିଣତି ସ୍ୱରୂପ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ତା 16.04.2013 ରିଖର ଆଦେଶ, ସରକାରୀ ଅର୍ଥର ଆତ୍ମସାତ୍, କର୍ତ୍ତବ୍ୟରେ ଅବହେଳା ଏବଂ ଅସଦାଚରଣ ଅଭିଯୋଗରେ ଜାରି ହୋଇଥିବା କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ନୋଟିସର ବିପରୀତ ଅଟେ, ଯେଉଁଠାରେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ତାଙ୍କୁ ଉକ୍ତ ଅଭିଯୋଗଗୁଡ଼ିକରେ ଦୋଷୀ ପାଇ ମାମଲାର ପ୍ରାକନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥିଲେ" ।

ଏହି ଧାରାରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବରିଷ୍ଠ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି)ସଂଖ୍ୟା 15552/2012 ର ***ସନ୍ତୋଷ କୁମାର ପାଣ୍ଡୁ ବନାମ ଜିଲ୍ଲାପାଳ-ତଥା-ଡିସିପି-ଏମ୍ ଜି ଏନ୍ ଆର୍ ଇ ଜି ଏସ୍,ରାୟଗଡ଼ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ*** ମାମଲାରେ ପାରିତ ରାୟ ଉପରେ ମଧ୍ୟ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଉକ୍ତ ରାୟର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-13 ଏବଂ 17ରେ ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରିଛନ୍ତି, ଯାହା ନିମ୍ନରେ ପ୍ରଦତ୍ତ :

"13. ଏ.ପି. ଷ୍ଟେଟ୍ ମହାସଙ୍ଘ ଅଫ୍ କୋପ୍. ସ୍ପିନିଂ ମିଲ୍ସ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ପି.ଭି. ସ୍ୱାମୀନାଥନ, MANU/SC/1173/2001: (2001) 10 SCC 83, ରେ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରାୟ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଯଦିଓ ଜଣେ କାର୍ଯ୍ୟକାଳ ସମୟରେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ କେବଳ ବରଖାସ୍ତ ଆଦେଶ ଅନୁମତିପ୍ରାପ୍ତ, ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମୀକ୍ଷା କରିବେ ଏବଂ ଏପରି ଦଣ୍ଡନୀୟ ବରଖାସ୍ତ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିବେ ।

ଏବଂ ଯଦିବି ଆଦେଶଟିରେ ନିରୀହ ଶବ୍ଦାବଳୀର ସମାହାର ହୋଇଥାଏ, ତେବେ ମଧ୍ୟ ଏହିଭଳି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ହେତୁ ବରଖାସ୍ତ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଥିଲା ବୋଲି ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିବା ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଉପୁଜିଥିବା ପରିସ୍ଥିତି ଏବଂ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଶପଥ ପତ୍ର ଉପରେ ବିଚାର କରିବେ ।

17. ଯଦି "ଅସଦାଚରଣ"ର ଉପରୋକ୍ତ ଅର୍ଥ ବର୍ତ୍ତମାନର ସନ୍ଦର୍ଭରେ ପ୍ରୟୋଗ କରାଯାଏ,ତେବେ ଜଣାଯିବ ଯେ ମାତ୍ର ଏତିକି ଅଭିଯୋଗ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଅପରପକ୍ଷ 4 ଏବଂ 5 ଙ୍କ ତରଫରୁ ମଜୁରି ଖାତା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିଲେ, ତାହା ବ୍ୟତୀତ ନଥିରେ କିଛି ଉପଲବ୍ଧ ନାହିଁ ଯେଉଁଥିରୁ ଏହା ସୂଚିତ ହେବ ଯେ ସେ ନିଜେ ଅସଦାଚରଣ କରିଛନ୍ତି । କିନ୍ତୁ ଅଭିଯୋଗ ବିଚାର କରୁଥିବା ଅଧିକାରୀ ତାଙ୍କ ତଦନ୍ତ ବିବୃତିରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବେ ପ୍ରତିପକ୍ଷ 4 ଏବଂ 5 ଙ୍କ ବିରୋଧରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ନେବାକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଷୟରେ କିଛି କୁହାଯାଇ ନାହିଁ । ଏହା ଦ୍ୱାରା, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିଛନ୍ତି ଯେ ନିର୍ଯାତନା ହେବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଆବେଦନକାରୀ, ଯିଏକି ତାଙ୍କ ଜୀବିକା ପାଇଁ ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ ଭାବରେ ନିୟୋଜିତ ଥିଲେ, ସଂଲଗ୍ନକ-12 ଅନୁଯାୟୀ ତା 31.07.2012 ରିଖର ବରଖାସ୍ତର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଜାରି କରାଯାଇ ତାହାଙ୍କୁ ଏଥିରୁ ବଞ୍ଚିତ କରାଯାଇଛି, ଯାହା ରଦ୍ଦ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ ଏତଦ୍ୱାରା ରଦ୍ଦ କରାଯାଉଛି । ଜିଲ୍ଲାପାଳ, ରାୟଗଡ଼ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପୂର୍ବ ଭଳି ତୁରନ୍ତ ଚାକିରିରେ ପୁନଃସ୍ଥାପିତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି"।

9. ବିପରୀତ ପକ୍ଷେ, ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ପ୍ରହରାଜ ତାଙ୍କ ପାଲଟା ଶପଥ ପତ୍ର ଉପସ୍ଥାପନ କରି ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ସମ୍ବଲପୁରର ଗ୍ରାମୀଣ କାର୍ଯ୍ୟ ମଣ୍ଡଳୀରେ ଅଧୀକ୍ଷକ ଯନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ବିସ୍ତୃତ ତଦନ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ତଦନ୍ତ ସମୟରେ ଆବେଦନକାରୀ ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥିତ ଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ଦେବା ପାଇଁ ଏକ ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ତଦନ୍ତର ଶେଷରେ ତା 09.05.2020 ରିଖରେ ଏକ ଆନ୍ତଃବିଭାଗୀୟ ବିବରଣୀ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ତଦନ୍ତ ବିବରଣୀର ଅନୁଧ୍ୟାନ ସୂଚିତ କରେ ଯେ ଏହା ଏକପାଖିଆ ବିବରଣୀ ଥିଲା ଏବେଂ ଏହା କାର୍ଯ୍ୟସ୍ଥଳ ନିରୀକ୍ଷଣ ଆଧାରରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ପରି ମନେହୁଏ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା କୈଫୟତ ମଧ୍ୟ ବିଚାରକୁ ନିଆଯାଇ ନାହିଁ ।

10. ପ୍ରତିପକ୍ଷ-ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା, ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ପ୍ରହରାଜ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ସୁବୋଧ କୁମାର ମୁଦୁଲିଙ୍କ ପ୍ରତି ହୋଇଥିବା ଭେଦଭାବ ତୁଳନାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଯୁକ୍ତିକୁ ସ୍ୱୀକାର କରି, ପାଲଟା ଶପଥ ପତ୍ରର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-13କୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛନ୍ତି, ଯାହା ନିମ୍ନରେ ବର୍ଣ୍ଣିତ :-

> "ରିଟ୍ ଆବେଦନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ-11 ଏବଂ 12ଙ୍କୁ ବିଚାରକୁ ନେଲେ, ଦେଖାଯାଏ ଯେ ନମ୍ରତାର ସହ ବକ୍ତବ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ଓ. ପି. ସଂଖ୍ୟା -3ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କ୍ଷେତ୍ର ତଦନ୍ତ ସମୟରେ ଆବେଦନକାରୀ ନିଜେ କାର୍ଯ୍ୟସ୍ଥଳରେ ପୂର୍ବରୁ ଉପସ୍ଥିତ ଥିଲେ ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ତା 09.11.2020 ରିଖର ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି.(ସି) ସଂଖ୍ୟା 29633/2020ରେ ଏହି ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଶୁଣାଣି ପାଇଁ ନୋଟିସ୍ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ସେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀ ଆବେଦନ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଗୋଟିଏ ବି ଦସ୍ତାବିଜ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାରେ ସମର୍ଥ ହୋଇନଥିଲେ ଏବଂ ଏପରିକି ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କର ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଶୁଣାଣି ସମୟରେ ଓ. ପି. ସଂଖ୍ୟା-2 ଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଲିଖିତ ବିବୃତି/ଆପତ୍ତି ଦାଖଲ କରିବା ଉଚିତ ମନେ କରିନଥିଲେ । ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମସ୍ତ ବିବୃତିର କୌଣସି ଆଧାର ନାହିଁ ।
>
> ଏଠାରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଯେ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ , ଆର୍ .ଡବ୍ଲ୍ୟୁ ଡିଭିଜନ, ଦେବଗଡ଼ ଅଧୀନରେ ପି ଏମ୍ ଜି ଏସ୍ ୱାଇ ପ୍ରକଳ୍ପରେ କାନସରରୁ ଜାମାନକିରା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ରାସ୍ତା " ପି କେ ଜି ସଂଖ୍ୟା OR-08-108 ନିର୍ମାଣର ପ୍ରାକ୍ କଳନାକାରୀ ଭାବେ ଶ୍ରୀ ମୁଦୁଲିଙ୍କୁ ଅତିରିକ୍ତ ଦାୟିତ୍ୱ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଶ୍ରୀ ମୁଦୁଲିଙ୍କ ବିରୋଧରେ ହୋଇଥିବା ଅଭିଯୋଗଗୁଡ଼ିକ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭିନ୍ନ" ।

11. ଏହା ସ୍ୱୀକୃତ ଯେ ଜଣେ ସୁବୋଧ କୁମାର ମୁଦୁଲି ଜେଇ (ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ) ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀ ଉଭୟ ଅନିୟମିତତାରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଥିଲେ । ଯଦିଓ ଉଭୟ ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ କର୍ମଚାରୀ ସମାନ ନିୟମାବଳୀ ଅଧୀନରେ ପରିଚାଳିତ , ତଥାପି ଦୁଇଟି ଭିନ୍ନ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି । ଶ୍ରୀ ମୁଦୁଲିଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଏକ ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ବେଳେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କୌଣସି ତଦନ୍ତ କିମ୍ବା ବିଭାଗୀୟ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ବିନା ଆଧାରରେ ବରଖାସ୍ତ ଆଦେଶ ଜାରି କରାଯାଇଛି । ତେଣୁ, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ ଏଠାରେ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ଘଟିଛି ।

12. ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକ ସମନ୍ୱିତ ବିଚାରପୀଠ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲା ଅର୍ଥାତ୍ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 10146/2018 ରେ **ବିଚିତ୍ରାନନ୍ଦ ବାରିକ ବନାମ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ** ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ସହିତ ମେଳ ଖାଉଥିବା ଏକ ମାମଲା ଉପରେ ବିଚାର କରୁଥିବାବେଳେ ବ୍ୟକ୍ତ କରିଛନ୍ତି ଯେ:

> "୨. ସଂଲଗ୍ନକ-5 ଅଧୀନରେ ଥିବା ବିବାଦୀୟ ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ଅନୁଧ୍ୟାନରୁ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ତଦନ୍ତର ଫଳାଫଳ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ସ୍ପଷ୍ଟତଃ ପ୍ରତ୍ୟାହାରର ଆକ୍ଷେପିତ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ହିଁ ସେବାରୁ ନିବୃତ୍ତି ବିଷୟକ ସୂଚନା ଜାରି କରିବାର ଆଧାର ହୋଇଛି । ଜଣେ ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ କର୍ମଚାରୀ ହୋଇଥିବାରୁ ତାଙ୍କୁ ବହିଷ୍କୃତ କରିବା ପୂର୍ବରୁ କୌଣସି ନିୟମ କିମ୍ବା ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁସରଣ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ବୋଲି ଯୁକ୍ତି ସହ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସହମତ ନୁହନ୍ତି । ବରଂ ଏହା ଆଇନର ସ୍ଥିରୀକୃତ ସ୍ଥିତି ଯେ ଏପରିକି ଜଣେ ଚୁକ୍ତିଭିତ୍ତିକ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ ମଧ୍ୟ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନିୟମଗୁଡିକ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ପାଳନ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଅଧୁନା ମାମଲାରେ, ଯେପରି ପୂର୍ବରୁ କୁହାଯାଇଛି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଗୋଚରରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ତଦନ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା, ସେହିକାରଣରୁ ତାଙ୍କୁ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଏବଂ ସେଥିରେ ନିଜର ମତ ରଖିବା ପାଇଁ କୌଣସି ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା" ।

13. କେବଳ ଏହି ଆଧାରରେ, ଏହି ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯିବା ଯୋଗ୍ୟ ।

14. ଉପରୋକ୍ତ କାରଣଗୁଡିକ ପାଇଁ, ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ସଂଲଗ୍ନକ-6 ରେ ଥିବା ତା 08.06.2020 ରିଖର ବରଖାସ୍ତ ଆଦେଶ ଏବଂ ସଂଲଗ୍ନକ-12 ରେ ଥିବା ତା 27.05.2021 ରିଖର ପରବର୍ତ୍ତୀ ଆଦେଶ ରଦ୍ଦ କରାଗଲା । ପରାମର୍ଶ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ସ୍ଥିର ହୋଇଥିବା ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁସରଣ କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ବିଭାଗୀୟ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରିବାକୁ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ସ୍ୱାଧୀନ ଅଟନ୍ତି । ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯାଉଛି ଯେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ କୌଣସି ମତ ପ୍ରକାଶ କରିନାହାଁନ୍ତି । ତେଣୁ, ଯଦି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ବିଭାଗୀୟ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରାଯାଏ, ତେବେ ଏହି ରାୟ ଦିଆଯାଇଥିବା ମନ୍ତବ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଭାବିତ ନହୋଇ ଏହାର ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବ ।

15. ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଉଛି ।

(ଏସ୍.ଏସ୍. ମିଶ୍ର)
ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟଳୟ, କଟକ
15 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 2023/ ସ୍ୱର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଭା ଦାଶ, କନିଷ୍ଠ କ୍ଷିପ୍ରଲେଖକ

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦକ
ସୌମ୍ୟରଂଜନ ବେହେରା,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ।

HIGH COURT ORISSA सत्यमेव जयते